

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Protokół sporządzony w dniu **30 września 2026 r.** w Urzędzie Miasta Katowice
(nazwa urzędu)

przez Mariolę Zych – starszego inspektora w Wydziale Planowania Przestrzennego i Urbanistyki
(imię, nazwisko, stanowisko służbowe)

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r., poz. 538 z późn. zm.), w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), przy uwzględnieniu przepisów przejściowych art. 67 ust. 3 tej ustawy, **10 września 2026 r. (czwartek) o godz. 17⁰⁰** w Szkole Podstawowej nr 33 przy ul. Witosa 23 w Katowicach przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami zawartymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **obszaru położonego w rejonie ulic Obroki i Wincentego Witosa w Katowicach.**
(nazwa planu)

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. Pani **Mariola Zych** – starszy inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego i Urbanistyki

- Powitała uczestników dyskusji, poinformowała o jej temacie, planowanym przebiegu oraz zasadach zabierania głosu w dyskusji.
- Poinformowała o sporządzeniu protokołu z dyskusji, rejestracji dyskusji w celu sporządzenia tego protokołu oraz o klauzulach dotyczących ochrony danych osobowych.
- Omówiła zasady i sposoby składania uwag do projektu planu oraz termin ich składania i rozpatrzenia.

2. Pan **Tomasz Rubiniec** – Projektant planu, Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. w Katowicach

Przedstawił prezentację dotyczącą projektu planu. Omówił przebieg dotychczasowych prac planistycznych podkreślając działania związane z partycypacją społeczną. Zwrócił uwagę na aktualnie sporządzany projekt planu ogólnego, który zastąpi studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wyjaśnił obecny stan prawny wynikający ze zmiany przepisów dotyczących aktów planowania przestrzennego. Wskazał jednocześnie, iż dla rozwiązań projektu planu dla rejonu ul. Obroki i W. Witosa ustalenia „Studium...” są wiążące – zgodnie z przepisami przejściowymi.

Podkreślił, że równolegle trwają prace planistyczne związane z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ul. F. Bocheńskiego, a rozwiązania na styku tych projektów są spójne.

Omówił szczegółowo granice projektu planu, jego cel, sytuację planistyczną, w tym niewielkie pokrycie obowiązującymi planami miejscowymi, wytyczne wynikające z dokumentów strategicznych i ponadlokalnych. Wskazał na istniejące zagospodarowanie terenów, w tym ukształtowane tereny mieszkaniowe, usługowe, zieleni, tereny leśne położone na znacznej części obszaru objętego projektem planu, ciąg terenów po byłej kolei piaskowej, tereny wymagające przekształceń. Zaznaczył, że uwzględnione zostały w projekcie planu uwarunkowania środowiskowe oraz przyrodnicze, tj. istniejące tereny leśne i inne tereny zieleni, ogrody działkowe, uwarunkowania górnicze, w tym płytka eksploatacja górnicza, złoża, tereny i obszary górnicze, klimat akustyczny.

Wyjaśnił założenia projektowe uwzględniające wszelkie uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne wpływające na sposób kształtowania zagospodarowania obszaru.

W szczególności wskazał, że w rozwiązaniach projektu planu dążono do wykorzystania w możliwym zakresie terenu po kolei piaskowej dla zachowania możliwości realizacji ciągów pieszych i rowerowych. Istniejące w obszarze planu tereny ogrodów działkowe zostały zachowane zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem. Jednym z założeń było zwiększenie udziału terenów zieleni w strukturze obszaru objętego planem, także utrzymanie terenów zadrzewionych – parkowych w rejonie ul. Dulęby. Wskazane zostały tereny, na których zgodnie z kierunkami polityki przestrzennej ustalonymi w „Studium...” można rozwijać działalność usługowo-produkcyjną. W projekcie planu przeznaczono także teren pod farmę fotowoltaiczną, zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy. Rozwiązania planu sprzyjają rozwijaniu funkcji miejskich, wśród nich szczególnie mieszkaniowych, z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z ustaleń „Studium...” - II edycja oraz uwarunkowań przestrzennych – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna może rozwijać się zwłaszcza na terenach już wcześniej zainwestowanych (po przedsiębiorstwie KAPIS) w rejonie ul. Dulęby. Rozwijana jest też sieć połączeń drogowych, z założeniem odciążenia osiedla Witosa ruchem w kierunku Chorzowa m.in. poprzez zaplanowanie odcinka drogowego do ul. Kollmana. W projekcie planu wskazany został system ścieżek rowerowych umożliwiających połączenia w układzie wschód – zachód i północ – południe.

3. Pan **B. M.** – Mieszkaniec
Zadał następujące pytania:
- Czy będzie połączenie ul. Dulęby z ul. Grabskiego? Czy będzie droga koło Domu Kultury?
 - Czy planowane jest poszerzenie ul. Obroki?
 - Czy przewidywana jest stacja kolejowa dla obsługi osiedla Witosa i Obroki?
 - Czy planowana jest spalarnia śmieci?
 - Jaka zabudowa planowana jest na terenach po przedsiębiorstwie KAPIS
4. Pan **Tomasz Rubiniec** – Projektant planu, Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. w Katowicach
- Potwierdził, że w projekcie planu przewiduje się połączenie od Obroki ul. Dulęby z ul. Grabskiego, docelowo będzie zapewniona możliwość komunikacji z ul. Kwiatkowskiego tj. z Domem Kultury.
 - Tereny na zachód od ul. Witosa do ul. Dulęby, m.in. po przedsiębiorstwie KAPIS przeznaczone są w projekcie planu na cele zabudowy mieszkaniowo-usługowej, w oparciu o rozwiązania „Studium...”. Wyjaśnił zasady i warunki zabudowy i zagospodarowania terenów - wysokość zabudowy do 4 kond., powierzchnia biologicznie czynna, linie zabudowy, m.in. zabezpieczające teren pod ciągi piesze i rowerowe. Omówił rozwiązania komunikacyjne w tej okolicy.
5. Pani **Mariola Zych** – starszy inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego i Urbanistyki
- W obowiązującym planie miejscowym wzdłuż terenów kolejowych zaplanowano drogę, której celem było przeniesienie części ruchu z ul. Obroki. Z uwagi na aktualne plany rozbudowy kolei możliwość realizacji tej drogi w zakładanych liniach rozgraniczających jest problematyczna.
Ulica Obroki jest objęta w części planem obowiązującym, w którym nie przewiduje się jej poszerzenia.
 - Nie planuje się spalarni śmieci w obszarze objętym planem.
6. Pani **A. K.** – Śląskie Centrum Nieruchomości
Przedmiotem zainteresowania jest teren oznaczony symbolem 6UP - działka nr 10/14, granicząca z firmą „GONAR”. W projekcie planu na tym terenie jest ustalona strefa zieleni izolacyjnej. Właściciel planuje podział geodezyjny terenu na mniejsze działki. Czy możliwy jest podział na działki o powierzchni np. 3000 m. kw.? Czy możliwe jest zaplanowanie strefy buforowej od strony firmy GONAR, która emituje hałas? Właściciel dz. nr 10/14 zamierza wyznaczyć dojazd do nowo wydzielanych działek w części wschodniej, co koliduje ze strefą buforową zieleni.
7. Pan **Tomasz Rubiniec** – Projektant planu, Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. w Katowicach
Nie było wniosku w sprawie podniesionej przez Panią A.K. – obecnie jest możliwość złożenia uwag do projektu planu. Wyjaśnił rozwiązania planu w tym rejonie – przeznaczenie terenów, ideę ustalenia strefy buforowej jako izolującej skutki (zwłaszcza hałas) działalności produkcyjno-usługowej od zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Wyjaśnił, że tworzenie strefy buforowej pomiędzy różnymi rodzajami działalności produkcyjno-usługowej jest bezcelowe.
Ewentualne przeznaczenie na cele mieszkaniowe terenów wskazanych przez Panią A.K. ze względu na uwarunkowania przestrzenno-funkcjonalne nie jest wskazane.
Zachęcił do złożenia uwag. Poinformował o procedurze ich rozpatrywania i wyjaśnił, że skutkiem uwzględnienia części uwag może być konieczność ponowienia procedury formalno-prawnej w niezbędnym zakresie.
8. Pani **D. M. – K.** - GTB Metropolis Sp. z o.o.
Zwróciła uwagę na rozwiązania projektu planu w terenie oznaczonym symbolem 4U-P. Firma składała wnioski do planu i opinie do koncepcji, które zostały w części uwzględnione. Nadal jednak kwestionują szerokość terenu przeznaczonego na cele drogowe oraz linie zabudowy, przez które jest zmniejszona możliwość zabudowy o ponad 20 m. w głąb terenu. To ograniczenie w ocenie inwestora jest zbyt duże. Będą wnioskować o usunięcie linii zabudowy lub jej przesunięcie. Zwróciła uwagę na strukturę własności gruntów w kontekście możliwości realizacji celów publicznych na działce stanowiącej własność miasta, z ograniczeniem ingerencji na terenach prywatnych.
9. Pan **Tomasz Rubiniec** – Projektant planu, Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. w Katowicach
W projekcie planu wyznacza się drogę na styku z miastem Chorzów, wzdłuż granicy tych miast. Droga ta będzie przebiegała przez tereny obu miast, w granicach Katowic ustalona jest minimalna szerokość pasa terenu. Ulica Obroki może być poszerzona w części zachodniej, z uwzględnieniem zwiększenia użytkowników na przylegających terenach inwestycyjnych, a tym samym zwiększenia ruchu, potrzebę kształtowania przystanków autobusowych, pasów zieleni, ścieżek rowerowych.
Odnosząc się do sytuacji na terenie 4U-P wskazał, że w stanie istniejącym teren nie jest zagospodarowany. W projekcie planu kształtuje się zabudowę i zagospodarowanie w sposób optymalny biorąc pod uwagę uwarunkowania. Jeżeli jest wydana decyzja o warunkach zabudowy i pozwolenie na budowę – dane zamierzenie inwestycyjne może być na tej podstawie realizowane. Natomiast rozwiązania planu zmierzają do ukształtowania zabudowy z zachowaniem dystansów

między budynkami, a przestrzeń przy drogach będzie wykorzystana na parkingi, zielen. Minimalne odległości np. od dróg publicznych wynikają oczywiście z przepisów prawa, ale jednak celem planu miejscowego jest kształtowanie przestrzeni w sposób uwzględniający szereg różnych czynników.

Rozwiązania planu uwzględniają strukturę własności, drogi są projektowane w pierwszej kolejności przez grunty gminne, ale istnieje też konieczność przebiegu przez tereny prywatne. Podkreślił, że planowane rozwiązania drogowe są uzasadnione i raczej będą podtrzymywane, natomiast sama szerokość dróg i zajęcie gruntów prywatnych może podlegać zmniejszeniu. Podobnie ważnym rozwiązaniem jest wyznaczenie terenów pieszo-rowerowych, które mają być szerokimi przestrzeniami, a które czasami muszą zająć też grunty prywatne, żeby połączyć grunty gminne.

Zachęcił do złożenia uwag, wszystkie będą analizowane i uwzględnione w uzasadnionym zakresie.

10. Pan J. H. – ETICOD Sp. z o.o.

Nie ma nic przeciwko drodze pieszo-rowerowej. Uważa jednak, że zajętość terenu jest zbyt duża. Będzie wnioskować o przesunięcie drogi na teren przyległy od wschodu oraz o zmianę przebiegu linii zabudowy w celu umożliwienia zabudowy na większej powierzchni działki, biorąc pod uwagę jej gabaryty.

11. Pan **Tomasz Rubiniec** – Projektant planu, Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. w Katowicach

Ustalenia planu mogą stanowić ograniczenia z punktu widzenia inwestora, w procesie projektowym rozpatruje się rozwiązania alternatywne. Ponownie zachęcił do składania uwag. Dopóki trwają prace planistyczne możliwe jest modyfikowanie planowanych ustaleń.

12. Pan **T. O.** – BD Inwestor Sp. z o.o.

Poparł wątpliwości przedmówców dotyczące ustalonych linii zabudowy, ograniczających możliwości inwestycyjne na terenach prywatnych. Oceniał, że tereny przeznaczone pod drogi publiczne oraz pozostające poza liniami zabudowy na działkach będących własnością firmy mogą stanowić ok. 2 – 3 ha. Szczególnie zakwestionował zakres rezerwy terenu pod ciąg pieszo-rowerowy i odległość linii zabudowy od tego ciągu.

13. Pan **Tomasz Rubiniec** – Projektant planu, Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. w Katowicach

Zauważył, że w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tych terenach właściciele nie będą mogli zrealizować swoich aktualnych zamierzeń inwestycyjnych. Projekt planu zmierza do rozwiązania problemów zarówno właścicieli (dysponujących działkami o dużych powierzchniach) jak i zabezpieczenia interesów ogólnospołecznych.

Ponownie szczegółowo wyjaśnił założenia projektowe w zachodniej części obszaru objętego projektem planu. Wskazał, że projektowane drogi będą służyły również do obsługi terenów inwestycyjnych stanowiących własność prywatną. Bez tych dróg właściciel sam musiałby zapewnić dostęp do przedmiotowych terenów. Rozwiązania planu dążą do ukształtowania wygodnego i sprawnego układu drogowego. Z jednej strony rozwiązania planu ingerują w tereny prywatne, z drugiej strony umożliwiają ich wykorzystanie pod zabudowę.

Dopóki trwają prace planistyczne można szukać innych rozwiązań, pozwalających na wypracowanie kompromisu, zachowując cele planu.

14. Pan **W. K.** – Stowarzyszenie Przyjaciół Ogrodów „Kleofas”

Zapytał czy plan gwarantuje zachowanie istniejących ogrodów działkowych. Kiedy plan miejscowy wejdzie w życie? Podniósł kwestię ogrodów działkowych „GONAR” – w niedalekim sąsiedztwie realizowany jest blok mieszkalny. Czy inwestor nie ma planów ingerencji w tereny ogrodów działkowych?

15. Pan **Tomasz Rubiniec** – Projektant planu, Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. w Katowicach

W projekcie planu wykładanym do publicznego wglądu istniejące tereny ogrodów działkowych przeznacza się zgodnie z ich dotychczasowym użytkowaniem na cele ogrodów działkowych. Gdyby nastąpiły zmiany w projektowanym przeznaczeniu procedura wyłożenia do publicznego wglądu musiałaby być powtórzona.

Wyjaśnił dalszy możliwy przebieg procedury formalno-prawnej, podkreślając możliwość ponowienia działań biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia uwag, które prawdopodobnie zostaną złożone po wyłożeniu projektu planu.

Odnosił się do planowanego zagospodarowania terenów po kolei piaskowej położonych w rejonie ul. Grabskiego. Wyjaśnił, że na tych terenach stanowiących własność prywatną zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy oraz pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Jednocześnie ogrody działkowe pozostają w dotychczasowych granicach.

16. Pan **M. P.** – Imperial Capital

Przedmiotem zainteresowania są tereny położone w rejonie ul. Dulęby oznaczone symbolami 2MW-U, 2U-KOP.

Zauważył, że rozwiązania projektu planu oparte są o ustalenia „Studium...”, które straciło ważność w dn. 31.08.2026r.

Czy każda zmiana projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag powoduje konieczność ponownego wyłożenia?

Podniósł kwestię rozwiązań projektu planu dla terenów pomiędzy ulicami Dulęby i Witosy. Firma, którą reprezentuje Pan M.P. włada częścią tych terenów po stronie zachodniej, uznaje jako zasadne spójne przekształcanie całego obszaru. Czy

zaproponowane przeznaczenia terenów wynikają z jakichś koncepcji czy jakichś propozycji, czy są znani inni inwestorzy na tym terenie? Czy ktoś analizował, że tereny pod parkingi mogą być np. w części centralnej obszaru?

17. Pan **Tomasz Rubiniec** – Projektant planu, Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. w Katowicach
Wyjaśnił, że studium obowiązuje nadal dla zaawansowanych procedur, dla których przed 31.08.2026 r. ogłoszono o wyłożeniu do publicznego wglądu, czyli dla tej procedury planu także nadal obowiązuje.
Po wprowadzeniu zmian do projektu zgodnie z trybem sporządzania planu miejscowego – ponawia się procedurę formalno-prawną w niezbędnym zakresie. Nie wyklucza się ponownego wyłożenia w niektórych przypadkach, zależnie od zakresu wprowadzonych zmian. Niezależnie, możliwe jest uchwalanie planu etapami tj. wyodrębnienie fragmentu projektu planu nie podlegającego zmianom wymagającym ponowienia procedury i przedłożenie go do uchwalenia w pierwszej kolejności. Możliwe jest także wyodrębnienie fragmentów planów dla obszarów, dla których w planie ogólnym zostaną wskazane odmienne niż w „Studium...” kierunki zagospodarowania przestrzennego.
Z uwagi na okres przejściowy wdrażania nowych przepisów w planowaniu przestrzennym, każda procedura musi być analizowana odrębnie, nie można przy tym wykluczyć potrzeby konsultacji dalszego przebiegu z organem nadzoru prawnego.
Wyjaśnił, że podział terenu pod różne funkcje jest związany przede wszystkim z ograniczeniami wynikającymi ze „Studium...”, które dopuszcza przeznaczenie na cele zabudowy mieszkaniowej do 50% danego wyodrębnionego obszaru. Potwierdził, że rozwiązania powinny być spójne, analizowano różne warianty kompozycji przestrzennej.
Zachęcił do składania uwag wraz z propozycją ewentualnej modyfikacji rozwiązań planu.
18. Pan **M. B.** – Mieszkaniec
Podziękował za zaprojektowanie rozwiązań komunikacyjnych dla ruchu rowerowego - połączenie w kierunku Chorzowa - do ul. Kollmana. Problemem jest połączenie pomiędzy ul. Kossutha i ul. Rataja. Nowe osiedla się ogrodziły, zamykając swoją przestrzeń.
Podniósł kwestię przebiegającej przez całe osiedle, wzdłuż ul. Witosa linii energetycznej wysokiego napięcia. Czy byłaby możliwość przełożenia tej linii pod ziemię?
19. Pan **Tomasz Rubiniec** – Projektant planu, Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. w Katowicach
Potwierdził, że są problemy z ustaleniem ciągów komunikacyjnych na części terenów zabudowanych nową zabudową. Szczegółowo omówił uwarunkowania na przedmiotowym terenie, w tym w rejonie budynku NFZ.
20. Pan **T. O.** – BD Inwestor Sp. z o.o.
Zauważył, że NFZ bardzo potrzebuje wyjazdu z parkingu do nowej ul. Szwana, miasto może postawić warunek żeby NFZ zgodził się na udostępnienie przejścia, możliwego wg NFZ. Zasugerował załatwienie sprawy udostępnienia gruntów przez NFZ pod ścieżkę pieszą za pośrednictwem Wydziału Gospodarki Mieniem.
21. Pan **Tomasz Rubiniec** – Projektant planu, Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. w Katowicach
W planie chodzi o kształtowanie rozwiązań systemowych, natomiast proponowany sposób realizacji przejścia pieszego obejmuje działania poza planistyczne.
W odniesieniu do sieci energetycznej wskazał, że z przełożeniem linii energetycznej pod ziemię wiązą się ogromne koszty. Projekt planu nie blokuje takiej inwestycji, ale nie nakazuje.
22. Pani **Mariola Zych** – starszy inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego i Urbanistyki
Wyjaśniła, że zgodnie z projektem planu w każdym terenie dopuszcza się ścieżki piesze i rowerowe. Rozwiązania planu nie blokują takich połączeń, niezależnie od wskazanych na rysunku planu ciągów powiązań pieszo-rowerowych.
23. Pan **T. O.** – BD Inwestor Sp. z o.o.
Wskazał teren w rejonie ul. Rataja, który w koncepcji był przeznaczony na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ze strefą kształtowania zieleni urządzonej, parkingów i dróg wewnętrznych. Dlaczego w projekcie planu nastąpiła zmiana rozwiązań? Czy aktualne rozwiązania umożliwiają lokalizację małej gastronomii i handlu?
24. Pan **Tomasz Rubiniec** – Projektant planu, Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. w Katowicach
Na etapie koncepcji przeprowadzone były konsultacje społeczne, w tym także spacer z projektantem. W toku konsultacji zgłaszane były postulaty, także dotyczące ukształtowania terenów zieleni z ograniczonym zasięgiem zabudowy. W terenach przy ul. Rataja (w projekcie symbol Z2P) możliwa jest realizacja różnych usług, w tym gastronomii, handlu, sportu i rekreacji.
25. Pani **Z. K.** – Mieszkanka
Podniosła temat sąsiedztwa ogrodów działkowych i nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w rejonie ul. Grabskiego. Realizacja tej zabudowy ma negatywny wpływ na użytkowanie ogrodów działkowych z uwagi na utratę

kameralnego charakteru tych terenów, generowanie ruchu kołowego. Ogródki służą do wypoczynku, głównie seniorom. Nie wszędzie trzeba realizować intensywną zabudowę.

26. Pan **Tomasz Rubiniec** – Projektant planu, Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. w Katowicach
Ponownie wyjaśnił ustalenia planu w rejonie kompleksu ogrodów działkowych, poinformował, że zabudowa jest realizowana na podstawie pozwoleń na budowę wydanych w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy. Te inwestycje są prowadzone na terenach prywatnych, poza terenami ogrodów działkowych.
27. Pan **Ł. F.** – Mieszkaniec
Wyraził opinię, że plan jest dobrze zaprojektowany, jednak intensywna inwestycja w rejonie ogrodów działkowych nie jest optymalna. Plan przewiduje zabudowę o wysokości do 9 kondygnacji. Już pierwszy zrealizowany budynek przeszkadza, ingeruje w prywatność, powoduje zacienianie. Nawiązał do wcześniejszych planów zabudowy w tym rejonie osiedla, gdzie przewidywana była zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.
Odnosił się do terenów w zachodniej części obszaru, przy granicy z Chorzowem, przeznaczonych na cele produkcyjno-usługowe. Wątpliwości budzi przeznaczenie terenów umożliwiające np. budowę dużych hal przemysłowych lub magazynowych.
28. Pan **Tomasz Rubiniec** – Projektant planu, Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. w Katowicach
Wskazał, że zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w tych terenach przed laty mogłaby mieć sens. Jednak od czasu, gdy powstawało osiedle Witosza, zmieniły się uwarunkowania prawne, zmieniła się struktura własności, a teren po dawnej kolei stał się gruntem prywatnym. Rozwiązania planu uwzględniać muszą prawomocne przesądzenia administracyjne, mając także na uwadze skutki finansowe wpływu ustaleń planu na nieruchomości prywatne.
29. Pani **Mariola Zych** – Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego i Urbanistyki
Zamknęła dyskusję, podziękowała uczestnikom, zachęciła do składania uwag do dnia 6 października 2026 r.

III. Ustalenia z dyskusji:

Do protokołu nie zostały złożone uwagi.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta Katowice,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu (zanonimizowana).

Protokół zawiera 5 ponumerowanych stron.

Katowice, 07.10.2026 r.

WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO I URBANISTYKI



Starszy inspektor
Mariola Zych

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

z up. PREZYDENTA MIASTA KATOWICE


Maciej Biskupski

Wiceprezydent Miasta Katowice

.....
(podpis Prezydenta Miasta Katowice)

